

T.C.

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

E. 2012/23774

K. 2014/254

T. 14.1.2014

• **ÖDEME EMRİNİN İPTALİ İSTEMİ (Limited Şirkette Amme Borcundan Sorumluluk - Davacının Şirket Ortağı Olarak Şirketten Tamamen veya Kısmen Tahsil Edilemeyen veya Tahsil Edilemeyeceği Anlaşılan Amme Alacağından Sermaye Hissesi Oranında Doğrudan Doğruya Sorumlu Olacağı)**

• **LİMİTED ŞİRKETTE AMME BORCUNDAN SORUMLULUK (Ödeme Emrinin İptali İstemi - Davacının Şirket Ortağı Olarak Şirketten Tamamen veya Kısmen Tahsil Edilemeyen veya Tahsil Edilemeyeceği Anlaşılan Amme Alacağından Sermaye Hissesi Oranında Doğrudan Doğruya Sorumlu Olacağı/Borcun Tahsili İçin Şirket Hakkında Takip Yapılıp Yapılmadığı ve Borcun Şirketten Tamamen veya Kısmen Tahsil İmkânı Bulunup Bulunmadığının Araştırılması Gerekliği)**

• **BORÇLU OLUNMADIĞININ TESPİTİ (Limited Şirkette Amme Borcundan Sorumluluk - Takibe Tabi Tutulabileceği Gözetilerek Söz konusu Borcun Tahsili İçin Şirket Hakkında Takip Yapılıp Yapılmadığı ve Borcun Şirketten Tamamen veya Kısmen Tahsil İmkânı Bulunup Bulunmadığı Araştırılarak Sonucuna Göre Karar Verilmesi Gerekliği)**

• **LİMİTED ŞİRKETTE ORTAĞIN SORUMLULUĞU (Ödeme Emrinin İptali İstemi - Davacının Şirket Ortağı Olarak Şirketten Tamamen veya Kısmen Tahsil Edilemeyen veya Tahsil Edilemeyeceği Anlaşılan Amme Alacağından Sermaye Hissesi Oranında Doğrudan Doğruya Sorumlu Olacağı/Borcun Şirketten Tamamen veya Kısmen Tahsil İmkânı Bulunup Bulunmadığı Araştırılarak Sonucuna Göre Karar Verilmesi Gerekliği)**

506/m.[80](#)/12

5510/m.[88](#)

6183/m.[35](#)

ÖZET : Davacı, davalı Kurum tarafından gönderilen ödeme emrinin iptaliyle borçlu olmadığına karar verilmesini istemiştir. Somut olayda, Kurumun gönderdiği ödeme emrine göre; davacının ortağı olduğu şirketin prim borcu sebebiyle amme alacağını ödemesinin istendiği, davacının tescil edilen, şirketin kurucu ortağı ve belli paya karşılık hissedarı olduğu, bunun dışında herhangi bir yönetim kurulu üyeliği veya müdürlük görevinin bulunmadığı, şirketi temsil ve ilzama yetkisinin olmadığı, davacının şirketteki hissesini devrettiği, devir işleminin Türkiye Sicil Gazetesinde yayınlandığı anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, 6183 Sayılı Kanunun [35](#). maddesi gereğince davacının şirket ortağı olarak şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağından sermaye hissesi oranında doğrudan doğruya sorumlu olacağı ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulabileceği gözetilerek söz konusu borcun tahsili için şirket hakkında takip yapıp yapılmadığı ve borcun şirketten tamamen veya kısmen tahsil imkanı bulunup bulunmadığı araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

DAVA : Davacı, davalı Kurum tarafından gönderilen ödeme emrinin iptaliyle borçlu olmadığına karar verilmesini istemiştir. Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, isteğin kabulüne karar vermiştir.

Hükmün, davalı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi:

KARAR : Dava, limited şirket ortağı iken hissesini, 29.6.2009 tarihinde devreden davacı aleyhine şirketin 2008/5 ila 12 ve 2009/1 ila 6. aylar arasındaki borçlarından dolayı davalı Kurumca çıkartılan ödeme emrinin iptaliyle davacının borçlu olmadığına tespiti istemine ilişkindir.

Mahkemece, davacının borçlu şirketin yöneticisi, temsil ve ilzama yetkilisi olmayıp sadece hissedarı olduğu, bu sebeple takip konusu prim borçlarından **sorumluluğu** bulunmadığı belirtilerek davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davanın yasal dayanağını oluşturan, 506 Sayılı Kanunun [80/12.](#) maddesinde: Sigorta primlerini haklı sebepleri olmaksızın, 1. fıkrada belirtilen süre içerisinde tahakkuk ve tediye etmeyen kamu kurum ve kuruluşların tahakkuk ve tediyeyle görevli kamu görevlileri mesul muhasip, saymanla tüzelkişiliği haiz diğer işverenlerin üst düzeydeki yönetici veya yetkililerinin kuruma karşı, işverenleriyle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olacakları, 5510 Sayılı Kanunun [88.](#) maddesinde de Kurumun sigorta primleri ve diğer alacakları haklı bir sebep olmaksızın bu Kanunda belirtilen sürelerde ödenmez ise kamu idarelerinin tahakkuk ve tediyeyle görevli kamu görevlileri, tüzel kişiliği haiz diğer işverenlerin şirket yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere üst düzeydeki yönetici veya yetkilileriyle kanuni temsilcilerinin Kuruma karşı işverenleriyle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olacakları bildirilmiştir.

Öte yandan, 6183 Sayılı Kanunun [35.](#) maddesine göre, (Değişik madde: 22.7.1998 - 4369/21. m.) Limited şirket ortakları (Değişik ibare: 4.6.2008 - 5766 S.K./3. m.) şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar. (Ek fıkra: 4.6.2008 - 5766 S.K./3. m.) Ortağın şirketteki sermaye payını devretmesi halinde, payı devreden ve devralan şahıslar devir öncesine ait amme alacaklarının ödenmesinden 1. fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur. (Ek fıkra: 4.6.2008 - 5766 S.K./3. m.) Amme alacağının doğduğu ve ödenmesi gerektiği zamanlarda pay sahiplerinin farklı şahıslar olmaları halinde bu şahıslar, amme alacağının ödenmesinden 1. fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.

Somut olayda, Kurumun gönderdiği 2010/24802 takip numaralı ödeme emrine göre; davacının ortağı olduğu şirketin 2008/5 ila 12 ve 2009/1 ila 6. aylara ait prim borcu sebebiyle toplam 16.312,51 TL amme alacağını ödemesinin istendiği, davacının 6.7.2004 tarihinde tescil edilen, Ç... Güvenlik Hizm. Tic. Ltd. Şti.'nin kurucu ortağı ve 20 paya karşılık hissedarı olduğu, bunun dışında herhangi bir yönetim kurulu üyeliği veya müdürlük görevinin bulunmadığı, şirketi temsil ve ilzama yetkisinin olmadığı, davacının şirketteki hissesini 29.6.2009 tarihinde devrettiği, devir işleminin 7.7.2009 tarihinde Türkiye Sicil Gazetesinde yayınlandığı anlaşılmaktadır.

Hal böyle olunca, 6183 Sayılı Kanunun [35.](#) maddesi gereğince davacının şirket ortağı olarak şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağından sermaye hissesi oranında doğrudan doğruya sorumlu olacağı ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulabileceği gözetilerek sözkonusu borcun tahsili için şirket hakkında takip yapılıp yapılmadığı ve borcun şirketten tamamen veya kısmen tahsil imkanı bulunup bulunmadığı araştırılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz olmuştur.

Yapılacak iş; davaya konu dönemde davacının şirket ortağı olduğu gözönünde tutularak, tahakkuk eden borçlardan sorumluluğunun varlığını 6183 Sayılı Kanunun [35.](#) maddesi çerçevesinde değerlendirmek, davacının limited şirkette hangi tarihlerde ne kadar paya sahip olduğunu, amme alacağının şirketin mal varlığından tahsil imkanı bulunup bulunmadığını belirlemek ve çıkacak sonuca göre bir karar vermektir.

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davalının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : Hükmün yukarda açıklanan sebeplerle BOZULMASINA, temyiz harcının istenmesi halinde iadesine, 14.01.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.