

YARGITAY 13. Hukuk Dairesi
ESAS: 2014/25771
KARAR: 2014/24914

Taraflar arasındaki tüketici sorunları hakem heyet kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı, ...Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin 22/04/2013 tarih ve 2013/ 419129 sayılı kararı ile; tüketici kredisinin kullanımı sırasında sigorta ve dosya masrafı olarak alınan 304,17 TL ücretin davalıya iadesine karar verildiğini ileri sürerek tüketici sorunları hakem heyeti kararının iptalini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne, ...Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin 22/04/2013 tarih ve 2013/419129 sayılı kararı ile hükmedilen 304,17 TL nin 79,17 TL sine yönelik itirazın kabulü ile buna ilişkin kısmın iptaline karar verilmiş, karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki davada; davalının tüketici kredisi kullandığını,kendisinden alınan 304,17 TL masrafın tüketici sorunları hakem heyeti tarafından davalıya iadesine karar verildiğini ileri sürerek hakem heyeti kararının iptalini istemiştir. Taraflar arasında,28.12.2011 tarihinde ticari kart sözleşmesi imzalandığı, 02.01.2012 tarihinde 6 eşit taksitte ödenmek üzere 7.500,00 TL kredi kullanıldığı ve aynı tarihte ferdi kaza sigorta poliçesi düzenlendiği ve 79,17 TL prim ücreti alındığı, kredi geri ödeme tablosunda kredinin genel kredi sözleşmesi uyarınca verilen işletme kart kredi olarak belirlendiği hususu uyumsuzluk konusu değildir.

Uyuşmazlık: ticari kart kredisi nedeniyle alınan masraflarla ilgili olarak tüketici sorunları hakem heyetinin karar verme yetkisinin bulunup bulunmadığı hususundadır.

Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri Yönetmeliği'nin 5/1.maddesine göre; Tüketiciler ile satıcı ve sağlayıcılar arasında çıkan uyuşmazlıkları çözümlemek amacıyla veya tüketici mahkemelerinde delil olarak ileri sürülebilecek kararları almak üzere il ve ilçe merkezlerinde hakem heyetleri kurulur.

Buna göre; tüketici sorunları hakem heyetinin bir uyuşmazlığa bakabilmesi için taraflardan birisinin tüketici olması gerekir. Ticari kart kredisi, tüketici işlemi sayılamayacağı için tüketici sorunları hakem heyetinin ticari taşıt kredisi ile ilgili uyuşmazlıkla ilgili olarak karar verme yetkisi bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Bingöl 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 19/07/2013 tarih ve 2013/ 234 esas 2013/ 501 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, 4.9.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.