

T.C.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

E. 2015/7254

K. 2015/2328

T. 24.2.2015

• **İŞÇİLİK ALACAKLARI DAVASI ( Davacının Kendisini Aracına Almayan Arkadaşına Küfür Ettiği/Davalı İşveren Açısından Haklı Fesih İmkânı Oluşturduğu - Kıdem ve İhbar Tazminatları Talebinin Kabulünün Bozmayı Gerekletirdiği/Bozma Kararının Yasaya Uygun Olduğu - Direnme Kararının Yerinde Olmadığı )**

• **İŞÇİNİN ARKADAŞINA KÜFÜR ETMESİ ( Davacının Kendisini Aracına Almayan Arkadaşını İşverene Bildirmesi Gerekirken Arkadaşına Küfretmesinin Davalı İşveren Açısından Haklı Fesih Nedeni Oluşturduğu/Kıdem ve İhbar Tazminatının Kabulüne Karar Verilmesinin Hatalı Olduğu - Davacının İşverenin Diğer İşçisine Küfrettiğini Kabul Ettiğinin Anlaşıldığı/Direnme Kararının Yerinde Olmadığı )**

• **HAKLI NEDENLE İŞ AKDİNİN FESHİ ( Davacının İşverenin Diğer İşçisine Küfür Ettiğini Kabul Ettiğinin Anlaşıldığı/Davacının Kusurlu Eylemi İşverene Bildirmesi Gerekirken Küfretmesinin Haklı Nedenle Fesih Nedeni Oluşturduğu - İhbar ve Kıdem Tazminatı Talebinin Kabulünün Hatalı Olduğu )**

1475/m. [14](#)

4857/m. [17](#), [25/2-d](#)

**ÖZET :** Dava işçilik alacaklarına ilişkindir. Daire ile yerel mahkeme arasındaki uyuşmazlık, davacının iş sözleşmesinin işverence feshinin haklı nedene dayanıp dayanmadığı noktasında toplanmaktadır. Mahkemece davacı işçinin kendisini araca almayan arkadaşının kusurlu eylemini işverene bildirmesi gerekirken arkadaşına küfür etmesinin davalı işveren açısından haklı fesih nedeni oluşturduğu gözetilmeden kıdem ve ihbar tazminatı talebinin kabulüne karar verilmesi hatalı olup bozma nedenidir. Bozma kararının yasaya uygun olmasına ve özellikle davacının kendisinin işverenin diğer işçisine küfrettiğini kabul ettiğinin anlaşılmasına, yerleşik uygulamanın da bu yönde bulunmasına göre direnme kararı yerinde değildir.

**DAVA :** Taraflar arasında görülen dava sonucu da verilen Direnme kararı süresi içinde davalı vekili tarafından temyiz edilmekle temyiz isteğinin süresinde olduğu ve Dairemizin 6352 Sayılı Kanununun [40.](#) maddesiyle eklenen 5521 Sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun geçici [2.](#) maddesi uyarınca öncelikle inceleme yetkisi olduğu anlaşılmalı dosya incelendi, gereği görüldü:

**KARAR :** Dairemiz ile yerel mahkeme arasındaki uyuşmazlık, davacının iş sözleşmesinin işverence feshinin haklı nedene dayanıp dayanmadığı noktasında toplanmaktadır.

Dairemizin "... Davacı 19.12.2010 tarihinde çöp arabası şoförü M. A.'ın iş yerine dönüş sırasında kendisini araca almadığını, sözlü münakaşa yaşandığını bu sebeple iş akdine

haksız olarak son verildiğini iddia etmiştir. Davalı, davacının iş arkadaşına küfür etmesi nedeni ile savunmasının istendiğini davacının olayı kabul etmesi nedeni ile haklı olarak iş akdine 26.12.2010 tarihinde son verildiğini savunmuştur. Davacı ve davalı tanıkları davacının gece 03:00 sıralarında dönüş güzergahında M. A.' in davacıyı araca almaması üzerine iş yerinde tartışmaları nedeni ile iş akdine son verildiğini beyan etmişlerdir. 24.12.2010 tarihli savunma tutanağında davacı "arkandan sövdüm" şeklinde iş yerinde tartıştığını kabul etmiştir. Mahkemece "Aralık ayında gece işyerine uzak bir mesafede işyerine dönmekte olan davacının işaretine rağmen iş arkadaşının onu araca almadığı, havanın soğuk olduğu, hatta bu olaydan sonra davacının hastalandığı sabittir. Hayatın olağan akışı çerçevesinde düşündüğümüzde; araca alınmayan kişinin sinirlenmesi ve arkadan söylenmesi bunu da kızgınlığını belirtmek için arkadaşına ifade etmesi doğaldır." şeklinde gerekçeyle kıdem ve ihbar tazminatı talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Somut olayda, mahkemece davacı işçinin kendisini araca almayan arkadaşının kusurlu eylemini işverene bildirmesi gerekirken arkadaşına küfür etmesinin davalı işveren açısından haklı fesih nedeni oluşturduğu gözetilmeden kıdem ve ihbar tazminatı talebinin kabulüne karar verilmesi hatalı olup bozma nedenidir....", gerekçesi ile verdiği bozma kararının usul ve yasaya uygun olmasına ve özellikle davacının kendisinin işverenin diğer işçisine küfrettiğini kabul ettiğinin anlaşılmasına, yerleşik uygulamanın da bu yönde bulunmasına göre direnme kararının yerinde olmadığı anlaşıldığından,

**SONUÇ** : Temyiz incelemesi yapılmak üzere dosyanın 5521 Sayılı İş Mahkemeleri Kanununun geçici ek 2. maddesi uyarınca yetkili ve görevli Yargıtay H.G.K.'na Gönderilmesine, 24.02.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.