

T.C.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

E. 2014/14607

K. 2015/5906

T. 25.2.2015

- **ALACAK DAVASI (Davacı Ödünç İlişkisini Müddeabihin Miktarı İtibariyle Kesin Delillerle Kanıtlamakla Yükümlü İken Mahkemece İspat Yükünün Yanlışlıkla Davalıya Verilerek Kısmen Kabul Kararı Verilmesinin Usul ve Yasaya Aykırı Olduğu)**
- **HAVALE (Bir Ödeme Vasıtası Olup Var Olan Bir Borcun Ödendiğini Göstereceği - Bu Karinenin Aksini Havaleyi Gönderen Şahsın İspat Etmesi Gerektiği/Tarafların Delil Olarak Dayandığı Banka Havalesinde Paranın Gönderiliş Nedenine Dair Herhangi Bir Şerh Bulunmadığı Gözetilerek Sonuca Gidilmesi Gerektiği)**
- **YASAL KARİNE (Havalenin Bir Ödeme Vasıtası Olup Var Olan Bir Borcun Ödendiğini Göstereceği/Bu Karinenin Aksini Havaleyi Gönderen Şahsın İspat Etmesi Gerektiği/Paranın Ödünç Olarak Verildiğini İspat Yükünün Davacıya Ait Olduğu - Alacak Davası)**
- **KESİN DELİLLERLE İSPAT (Paranın Ödünç Olarak Verildiğini İspat Yükü Davacıya Ait Olup Davacının Ödünç İlişkisini Müddeabihin Miktarı İtibariyle Kesin Delillerle Kanıtlamakla Yükümlü Olduğunun Gözetilmesi Gerektiği)**
- **İSPAT YÜKÜ (Tarafların Delil Olarak Dayandığı Banka Havalesinde Paranın Gönderiliş Nedenine Dair Herhangi Bir Şerh Bulunmadığı - Paranın Ödünç Olarak Verildiğini İspat Yükünün Davacıya Ait Olduğu/İspat Yükünün Yanlışlıkla Davalıya Verilerek Kısmen Kabul Kararı Verilmesinin Hatalı Olduğu)**

4721/m.6

ÖZET : Dava, alacak istemine ilişkindir. Havale bir ödeme vasıtası olup, var olan bir borcun ödendiğini gösterir. Bu karinenin aksini havaleyi gönderen şahsın ispat etmesi gerekir. Tarafların delil olarak dayandığı banka havalesinde paranın gönderiliş nedenine dair herhangi bir şerh bulunmamaktadır. Hal böyle olunca T.M.K.nun 6. maddesi ve H.M.K. hükümleri gereğince, paranın ödünç olarak verildiğini ispat yükü davacıya ait olup, davacı ödünç ilişkisini müddeabihin miktarı itibariyle kesin delillerle kanıtlamakla yükümlü iken mahkemece ispat yükünün yanlışlıkla davalıya verilerek yazılı şekilde kısmen kabul kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

DAVA : Taraflar arasındaki davanın yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı, davalının arkadaşı olduğunu, davalının borç para istemesi ve onun geri ödeyeceği inancıyla borç olarak davalının banka hesabına 10.460.00.TL gönderdiğini, ayrıca davalıya kredi kartı borcunu ve üçüncü kişilere olan borcunu ödemesi için elden 1.000.00.TL borç para verdiğini, davalının daha sonradan aldığı bu borçları ödemediğini ileri sürerek toplam 11.460.00.TL'nin tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, araç kredisiyle satın aldığı traktörü davacıya kiraladığını, 2,5 yıl davacının traktörünü kullandığını, yıllık 7.000.00.TL olan kira bedeline mahsuben davacının kendisine banka aracılığıyla 10.460.00.TL gönderdiğini, bakiye 6.000.00.TL daha davacıdan alacaklı olduğunu, havalede açıklama olmadığını, bunun borcun ödenmesini gösterdiğini, başkaca ödemenin olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüyle 10.460.00.TL' nin davalıdan tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, borç olarak gerek banka havalesi gerekse elden davacıya ödediği toplam 11.460.00.TL' nin davacı tarafından iade edilmediğini ileri sürerek alacağın tahsilini istemiş; davalı ise bu iddiaya karşı koyarak, davacıdan ödünç almadığını, gönderilen havalenin aralarındaki kira sözleşmesine istinaden kira bedeline mahsuben yapılan borç ödemesi olduğunu belirterek vasıflı ikrar bir başka deyişle gerekçeli inkarda bulunmuştur. Bu ikrar bölünemez ve ikrar edenin aleyhine delil de teşkil etmez. Her ne kadar mahkemece, havale olarak gönderilen paranın kira bedeline mahsuben gönderildiğinin davalı tarafından ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın 10.460.00.TL yönünden kısmen kabulüne karar verilmiş ise de; Havale bir ödeme vasıtası olup, var olan bir borcun ödendiğini gösterir. Bu karinenin aksini havaleyi gönderen şahsın ispat etmesi gerekir. Tarafların delil olarak dayandığı banka havalesinde paranın gönderiliş nedenine dair herhangi bir şerh bulunmamaktadır. Hal böyle olunca T.M.K.nun 6. maddesi ve H.M.K.' nu hükümleri gereğince, paranın ödünç olarak verildiğini ispat yükü davacıya ait olup, davacı ödünç ilişkisini müddeabihin miktarı itibarıyla kesin delillerle kanıtlamakla yükümlü iken mahkemece ispat yükünün yanlışlıkla davalıya verilerek yazılı şekilde kısmen kabul kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle hükmün davalı yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istenmesi halinde iadesine, H.U.M.K.nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25.02.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.